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1. Історичний екскурс

Потреба у зміні наявних норм функціонування і розвитку світової економіки не є чимось абсолютно новим. Завжди уряди і представники бізнесу намагалися вдосконалити норми міжнародних економічних відносин і співпраці. Вони не завжди були юридично охоронені, але їх завжди потрібно було дотримувати, інакше порушник норм і домовленостей підлягав прямому і непрямому покаранню і зазнавав втрати довіри на світовому ринку.

Нинішня ситуація особлива — для неї характерна глобалізація всіх економічних процесів, а також властиве створення такого світового економічного простору, у якому суб’єкти економічної діяльності співіснують на основі принципів рівності, поваги до національного суверенітету та узгодження міждержавних інтересів. Відповідно до цього поступово засновують певні організації, на які покладають розробку таких умов міжнаціональних відносин у сфері економіки, що здатні забезпечити використання досягнень сучасної цивілізації. Інакше кажучи, йдеться про новий, а точніше — новітній порядок, в якому нації та окремі фірми спроможні отримувати вигоди від наукових досягнень людства та інформатизації виробництва на основі історичного процесу міжнародного розподілу праці.

Усвідомлення можливостей і проблем глобалізації спонукало в останні десятиліття ставити питання про необхідність формування нового світового економічного порядку. Так, у 1940 р. у Вашингтоні було підготовлено доповідь для міжнародного фонду Карнегі «Новий світовий порядок» з підзаголовком «Огляд миркувань щодо регіональної та всесвітньої федералізації, включно з деякими планами післявоєнного устрою світу». У питаннях встановлення нового економічного порядку певний інтерес виявляли також країни, що розвиваються. У середні 1970-х років вони ініціювали в ООН включення до порядку їхнього питання про пряме іноземне інвестування. Намагаючись змінити наявний порядок, ці країни висунули ідею структурної перебудови світової торгової та фінансової системи. Вони не сприймали у ста- рому економічному порядку дотримання принципу непорушності основ аб-
созданного економічного либералізму в міжнародних економічних відношеннях. Так, ООН прийняла низку резолюцій, зокрема Декларацію (3201, S-VI, 1974 р.) і Програму дій (3202, S-VI, 1974 р.) про встановлення нового економічного порядку і Хартюю економічних прав і зобов'язань держав (3281, 1974 р.).

Вивчення та аналіз надійних текстів докладені свідчить про те, що нині вони також є актуальними. У Декларації зі встановлення нового міжнародного економічного порядку зазначено: «Ми, члени Організації Об'єднаних Націй, урочисто заявляємо про свою вільну рішучість негайно докласти зусиль для встановлення нового міжнародного економічного порядку, заснованого на справедливості, сувереній рівності, взаємозалежності, спільноти інтересів і співробітництві всіх держав, незалежно від їх соціально-економічних систем, що має усунути нерівність і подолати нав'язуючі нині неправедливість, дасть змогу ліквідувати зростання розриву між розвинутими країнами і країнами, що розвиваються, і забезпечити більш швидкий економічний і соціальний розвиток у світі та справедливість виняткового і прийнятого покоління» [5].

Зазначимо, що в той період у світовій економіці сформувалася ситуація, значною мірою подібна до нинішньої. У Декларації, зокрема, зазначалося, що «...існуючий міжнародний економічний порядок перебуває у прямому конфлікті з поточним розвитком міжнародних політичних і економічних відносин. З 1970 р. світова економіка перенесла низку криз, які мали тяжкі наслідки, особливо для країн, що розвиваються, зважаючи на їхню більшу вразливість до зовнішніх економічних явищ» [5]. Проте в той час не було належним чином вирішено питання контролю за виконанням прийнятих рішень.

У серпні 1990 р. на прес-конференції Дж. Буш зробив заяву про «можливість нового світового порядку», а на сессії Генеральної Асамблеї ООН — про «...історичний рух у напрямку до нового світового порядку і доотримання спокійнішого періоду мирів» [6]. Проте певними рішеннями і домовленостями ця постановка проблеми не завершилася. Наймовірніше, заява Дж. Буша стала інформацією для роздумів.

Історичною віхою у створенні нового світового економічного порядку була дата 15 липня 2008 р. У цей день у Вашингтоні відбулася перша зустріч так званої «великої двадцятки» (G-20) — керівників 20 провідних країн світу: Австралії, Аргентини, Великої Вітчизни, Бразилії, Індії, Індії, Італії, Канади, Китаю, Мексики, НАР, Республіки Кореї, Росії, Саудівської Арабії, США, Туреччини, Франції, Японії та Європейської Союзу. Це зібрання було зумовлене потребою прийняття рішень щодо подолання світової фінансової та економічної кризи.

На саміті «великої двадцятки» була прийнята декларація з фінансових ринків та світової економіки. Він наочно засвідчив, що в умовах глобалізації промислової розвинутості країни, які в минулому ланували на світові економічні арени, самотужки неспроможні вирішувати проблеми забезпечення
безкризового розвитку. Навпаки, великими потенціалом володіють країни, що розвиваються та саме нині набувають економічної сили, особливо Китай. У результаті саміт суттєво змінилася роль "великої вісімки" в аспекті розподілу впливу і можливостей у світовій економіці. Отже, можна констатувати, що саміт заклав фундамент для нового економічного порядку XXІ ст.

Проте невдовзі з'явилося, що розуміння цілей нового світового економічного порядку в різних країнах неоднакове. Особливо суттєве розходження є в позиціях розвинутих країн і країн, що розвиваються. Так, 12 грудня 2008 р. Другий комітет ООН відхилив резолюцію "Встановлення нового економічного порядку", за якою планували "...продовжувати роботу зі встановлення нового світового економічного порядку, заснованого на принципах справедливості, суверенної рівності, взаємозалежності, зв'язкої зацікавленості і співробітництва між усіма державами" [18]. "Зав" проголосували 115, утримувалися — 48, проти були США. Представник Вашингтону заявив, що замість зміцнення багатосторонніх зусиль, спрямованих на вирішення фінансової кризи, автори резолюції пропонують витрачати ресурси ООН на досягнення не зовсім зрозумілих цілей. Проте в резолюції 663/224 "Встановлення нового міжнародного економічного порядку" прийнято, що Генеральна Асамблея ООН «...знов підтверджує необхідність продовження роботи зі встановлення нового економічного порядку, заснованого на принципах справедливості, сувереної рівності, взаємозалежності, спільної зацікавленості, співробітництва і соціальності всіх країн» [18].

Результатами з точки зору розвитку цей Вашингтонський саміт можна зважати зустріч міністрів фінансів країн "великої двадцятки" в березні 2009 р. у Лондоні, які погодилися на те, що необхідно докласти "тривалих зусиль" для виведення економіки світу з рецесії. Реально це зумовило традиційні дії у формі надання додаткових коштів МВФ для позичок країнам, які перебувають у найбільшій скруті. Хоч і не можна цілком виключити такі методи, проте вони не знаходять однозначної підтримки навіть усередині "великої двадцятки".

Особливу позицію на саміті міністрів фінансів "великої двадцятки" в Лондоні зайняли керівники відомств Німеччини і Франції, що знову засвідчило про розбіжності у впливах на проблему з боку різних держав. Вони акцентували увагу на необхідності запровадження більш жорстких дій регуляторного характеру в системі фінансових відносин. З їхньою позицією збігається точка зору голови Світового банку Р. Зеліка, який стверджує, що заходи для стимулювання економіки у вигляді надання додаткових коштів у цілому збільшення фінансування деяких національних економік матимуть лише тимчасовий ефект, якщо не будуть вирішені проблеми банківської системи.

У квітні 2009 р. в Лондоні відбувся другий саміт "великої двадцятки" з метою відпрацювання спільних кроків, спрямованих на подолання світової економічної кризи. Лідери "великої двадцятки" були одностайні в тому, що
"...глобальна криза потребує глобальних рішень". У завершальному комірці саміт зазначено, що «...благополуччя неподільне, що стійким може бути лише спільне зростання і що наш глобальний план відновлення має орієнтуватися на задоволення потреб і забезпечення робочих місць працівникам та їхнім сім'ям не лише в розвинутих країнах, а й у країнах з економікою, що формується як ринкова, і у найбільш нирківських особах, а також відображати інтереси не лише нинішнього, а й майбутнього покоління [21].

На саміті лідерів «великої двадцятки» в Лондоні було схвалено пропозиції МВФ, що загальносвітове зростання в реальному виробництві може пояснитися наприкінці 2010 р. за умови, що на той період його темпи перевищать 2%. При цьому світове товариство має досягти набагато більшої зуртованості та системного співробітництва між країнами, а також створити систему міжнародно погоджених високих стандартів, які потребує фінансова система.

Учасники зустрічі домовилися щодо плану глобального відродження та реформ, які мають за мету не допустити повторення нинішньої кризи. За інформацією британського прем’єр-міністра Г. Брацня на закритті саміту, фінансові установи, що були створені після Другої світової війни, мають бути реформовані для їхньої більшої ефективності та підприємництва. Проте він заявив, що глобальну економіку має відроджувати Міжнародний валютний фонд. Отже, це той орган, який має, насамперед, сам репетити форму.

Саміт у Лондоні суттєво просунувся у вирішенні питань регулювання економіки, зокрема хедж-фондів, які приваблюють інвесторів високою дохідністю (до 165%). В Україні їх поки не створюють через відсутність угод, зокрема законів з регулювання ринку дериватів, малій обсяг фондового ринку, психологічну неготовність підприємців до ризиків і відсутність кваліфікованих спеціалістів. Важливимі з погляду української дійсності є оприлюднення через Організацію економічного співробітництва і розвитку списку територій, що дають змогу уникати сплати податків. Голови держав «великої двадцятки» узгодили санкції проти них у майбутньому. Однако у завершальному комірці зазначається, що рішення саміту не розв’яжуть кризу, але започаткує процес, за допомогою якого її буде вирішено [21].

У липні 2009 р. в Італії зібралися лідери «великої вісімки». Вони обговорювали переважно екологічні аспекти та ініціативу (щоправда, нову) допомоги бідним країнам у забезпечення їх продуктами харчування (за підрахунками ООН, на планеті голодує 1 млрд людей). Остання полягала в тому, що фінансові ресурси, які заможні країни виділяють бідним, потрібно спрямовувати на розвиток фермерства, щоб бідні країни могли себе продовувати. Попри те, що «велика вісімка» вже не є беззагальним головним форумом для обговорення глобальних проблем, світова громадськість в умовах кризи очікувала прийняття рішень щодо лібералізації світової торгівлі, тому що вони є нагальними для створення нового світового економічного порядку. У зв’язку з цим в аналітиці з’явилися оцінки, що в процесі пошуку рішення щодо виходу з кризи лідери «великої вісімки» відмовилися від ліберальних


2. Поняття нового світового економічного порядку та напрямки його формування

Постановка проблеми формування нового світового економічного порядку потребує розробки відповідного понятійного апарату. Тільки так можна перейти від індивідуальних точок зору аксіоматичного характеру, на які тепер багає як економіко-політична, так і наукова література, до повної наукової системи пошуку рішень. Оскільки нічим іншим не можна пояснити той факт, що великі держави, попри усвідомлення проблеми, не спромоглися підійти до неї системно.

Визначаючи термін «новий світовий економічний порядок», його можна задекларувати як установлення единої міжнародно визнаної норм, правил і законів, насамперед, для попередження та усунення причин виникнення світових економічних криз, властивих XXI ст. Таке розуміння зобов'язує, з одного боку, розробити і прийняти законодавчо-нормативні акти в системі міжнародного права, а з іншого — створити механізми їхнього досягнення.

Цільова спрямованість правових основ функціювання нового світового економічного порядку на міжнародному етапі економічного розвитку має усунути головні причини виникнення світових кризових ситуацій. Вони значною мірою зафіксовані на Вашингтонському саміті G-20. До факторів, що формують кризи світового масштабу, зараховані такі, як слабкість норм відносно гарантій, непродумані методи управління ризиками, складність і непрозорість фінансових продуктів, що зростає, і надмірне використання кредитів у біжковій торгівлі.

Саме перелічені фактори призвели до появи в економічній системі вразливих місць. Для того щоб вони спрацьовували, сформувалися сприяливі умови, оскільки політики, регулювальні та контрольовальні інстанції розігнану та не враховувати і не боротись залежним чином з наявними ризиками. Ще більш вразливими є такі складні, що розвиваються, у ряді яких не мають достатньо кваліфікованої державної апаратурі і потрібних фінансових ресурсів для впливу на бізнес.

Існує достатньо підстав стверджувати, що рішення національних законодавчих і виконавчих органів до кризового періоду не відповідали потребам регулювання фінансових інновацій. Причиною нестабільних макро-
економічних результатів стала непослідовна і недостатньо скоординована макроекономічна політика та неадекватні структурні реформи. Посидання наведених обставин спричинило ексеси і призвело до глобічних потрясення на ринку.

Формування нового світового економічного порядку означає кардинальну перебудову всіх елементів економіки. При цьому насамперед необхідно відповісти на вимоги щодо концепцій економічного либералізму, побудованих на ідеях «вільного ринку». Так, В. Андріанов зазначає, що «..._tickets фінансова криза поставила крапку на тривалій дискусії між “кейнсіанством” і “монетаризмо” про роль держави в регулюванні економічних процесів. Криза показала безпідставність концепції монетаризму, основою якої було положення про те, що априорі ринки конкурентні та ринкова система здатна автоматично досягти макроекономічної рівноваги. У розпалі фінансової кризи практично всі провідні промислові розвинені країни змушені були перейти на “ручний” управляння економікою» [1].

Поки що складається враження, що «велика двадцятка» віддає перевагу методам державного регулювання та міжнародного фінансового контролю. Оцінюючи підсумки саміту «великої двадцяти», В. Кучин зазначає: «Останнім часом переважна більшість країн світу розвивалась за моделлю либерального капіталізму. В її основі — принцип саморегулювання ринку. Лідери “великої двадцяти” дійшли висновку, що ця модель себе не виправдала. Ідею автоматичного саморегулювання ринкової економіки серйозно критикують ще в середині XIX ст., потім її рішуче відхилював Дж. М. Кейнс. Тому учасники саміту визначали за необхідне суттєво підвищити регулюючий роль держави. Всі значні фінансові операції та торговельні контракти запропоновано піддавати серйозному аналізу та перевірці, в тому числі на міжнародному рівні» [5, с. 18–19].

Аналігічних висловлювань зарах чимало, особливо в російській пре-
сі. Проте вони одночасно висвітлюють проблему. Не можна погодитися у таких інтерпретаціях з оцінюванням діяльності держави із реприватизації, націоналізації, забезпечення ліквідності або рекапіталізації як “ручним” управлінням. У таких випадках держава діє ринковими методами і є суб’єктом ринкових відносин. Щодо цього в Декларації саміту G-20 про фінансові ринки і світову економіку зазначено: “Ми визнаємо, що реформи виявлять себе успішними лише у тому разі, якщо вони базуваються на прихильності до принципів свободи ринків, включаючи з вирішенням заво-
ну, повага до правової власності, відкритості торговель та інвестицій, ринкої конкуренції, а також за наявності фінансових систем, що є ефективні-
ними і дієво регулюються. Ці принципи мають важливе значення для еко-
номічного зростання і процвітання, які допомогли мільйонам людей вибораться з зусилля, а також значно підвищити рівень життя у всьому світі. Ви-
значаю необхідність удосконалення регулювання фінансового сектору, ми зобов’язані не допустити зарегулюваності, що загальмує б економічне зростання і ще більшою мірою змузила потоки капіталу, у тому числі й у країни, що розвиваються” [20].
Вирішуючи проблеми розвитку міжнародної економіки в XXI ст., не можна не усвідомлювати, що майбутня глобальна організація потребує пошуку і визначення новітніх політичних, економічних, соціальних, інфраструктурних, інституційних параметрів. Як стверджує Д. Лукашенко, «...всі національні економіки є перехідними з огляду на формування контурів майбутньої економічної системи» [7, с. 66] Це означає, що нині недостатньо традиційних підходів до розвитку національних економік, коли вся стратегія зводиться до пошуку шляху досягнення рівня багатьох країн. Світ вступає у фазу, коли нарешті будуть вирішені завдання глобального сталого розвитку та бідності на умовах зміни планетарної поведінки людей.

Нині формуються сприятливі умови для вирішення сложковалого проблеми вирівнювання економічного розвитку. Усвідомлюємо важливість абсолютної рівності, особливо в економіці, варто створити такі механізми, якими будуть сприяти «перемога» у єдиний «передерзі». Соціально-економічну нерівномірність розвитку має усувати поширення застосування глобальних механізмів та інструментів функціонування і регулювання світової економіки. Так звана проблема «нерівномірності розвитку», коли розв'язі між країнами-лідерами і країнами-аутсайдерами прогресує, буде вирішена. Нерівномірний розвиток здебільшого стосується окремих конкуруючих компаній, а не національних економік. А долю тих, які відстають, вирішуватимуть лідери на основі експертиз, попричин або ринок через механізми банкрутства, санкції та інші інституції.

3. Розробка нових правил та стандартів функціонування світового ринку

Процес формування нового світового економічного порядку має розвиватися з огляду на забезпечення рівних можливостей на вільному ринку не лише розвинутим країнам, а й країнам, що розвиваються. Необхідно враховувати особливість, що сучасний світовий ринок є жорсткою зорієнтованою системою, орієнтованою переважно на забезпечення переваги країни, що досягла розвиненими країнами. Для цього використовується ряд методів, які засновано на каналізації підприємницької активності. Це сприяє розвитку економічної системи, що розвиваються, які розвиваються і здатні показати реальним конкурентом економіки розвинених країн. Інституційні структури, функції яких є управління світовим ринком (МВФ, СОТ, ЄБРР та інші), можуть не лише ефективно підтримувати цей статус-кво, а й у разі необхідності операційно змінювати правила гри (грати на курсі валют, запроваджувати нові митні правила та обмеження). Відповідно економіка країн, що розвиваються, виконує роль таких, що програма.
Особливо гостро постають проблеми радикальних змін на світовому фінансовому ринку — валютному, банківському, кредитному, фондовому тощо. При цьому кардинальні реформи потребують усі міжнародні фінансові установи, що були створені після Другої світової війни. Ідеться про Міжнародний валютний фонд (МВФ), Світовий банк (Міжнародний банк реконструкції і розвитку та Міжнародну асогацію розвитку), Світову торгову організацію (СТО), Організацію експортерів нафти (ОПЕК), Форум країн експортерів газу (ФЕГ), міжнародні торгові організації та асоціації, Міжнародну організацію праці (МОП), Міжнародну організацію фондових регуляторів тощо. Новінка обличчя цих інституцій може бути сформована за умови вирішення чи не найзаголовної проблеми сфери регулювання — розв’язання суперечностей між національним характером інструментів та інститутів світового фінансового ринку і національним характером діяльності регуляторів на користь існування глобального фінансового ринку.

Актуалізація проблеми наднаціонального управління оживила дискусію щодо розробки глобальної хартії стійкого розвитку, в якій мають знайти відображення права й обмеження для всіх гравців світового ринку. У якому б напрямку не розвинулася ця дискусія, поза ним має бути умова, що міжнародні фінансові організації повинні набути таких прав, за яких вони мали б реальну спроможність відроджувати глобальну економіку. Особливо таке твердження стосується МВФ, завданням якого має бути забезпечення глобального фінансового регулювання. Це можна здійснити за умови в такої міжнародної співпраці, коли не буде жодних підстав сумніватися в об'єктивності, неупередженості та незалежності МВФ щонайменше за трьома напрямками: його контролем за економічними системами і фінансовими секторами, оцінкою впливу політиків окремих країн, особливо розвинутих, на інші країни і світову економіку загалом; оцінкою ризиків, з якими стикається глобальна економіка.

Зрозуміло, що такий напрямок розвитку може дати свій ефект за умови розробки і використання механізмів, що забезпечили б суттєве зростання рівня надійності світової фінансової системи. Це складне питання, оскільки воно стосується суворих прав національних держав, тому що зростання прав наднаціональної організації означає зменшення прав національних урядів. Оскільки такого перерозподілу функцій уникнути неможливо, прапорно ставити питання про вдосконалення, а точніше осучаснення,

1 Варто процитувати проект резолюції III Щітстваїв третьої сесії Генеральної асамблеї ООН від 12 грудня 2006 р., в якому зазначено, що нині простір для маневру в національній економічній політиці, щоби могли для внутрішньої політики, зокрема, у сфері торгівлі, інвестицій і промислового розвитку, в багатьох випадках визначають міжнародні принципи, зобов'язання і фактори, пов'язані з глобальними ринками, що кожному уряду дозволяє ставитись зважуючи на вигоди, пов'язані з прийняттям міжнародних норм і зобов'язань, і обмеження, зумовлені знутрішнім простором для маневру в національній політиці та міжнародними принципами і зобов'язаннями [10].
міжнародного права. Не можна заперечувати, що з часом МВФ переросте у спеціалізовану міжнародну фінансову інституцію, головним завданням якої буде глобальне регулювання.

Розглядаючи функції держави як регулятора економіки, потрібно враховувати принципово нову парадигму, з якою вона зіткнеться. Її позиції у багатьох традиційних сферах суттєво поступаються наднаціональним регуляторам. Ставка рефінансування національних банків, курс національної валюти, імпортні бар'єри, експортні субсидії, оподаткування, соціальна політика, освіта, професійна підготовка кадрів — це ті важкі економічного регулювання, на які та багато інших відбувається зовнішній вплив держави на крість зовнішніх регуляторів. Як зазначають Д. Лук'яновка та Т. Кальченко, вперше в історії державний суверенітет втрачає на власній території по- вний контроль над економікою та іншими сферами суспільного життя. Вже на ранніх стадіях інтернаціоналізації економіки держави змушені були вступати одну з однією в договорні відносини і брати на себе різноманітні зобов'язання, які неминуче тію чи іншу мірою обмежували свободу дій національних урядів, тобто де-факто зумовлювали державний суверенітет. І що різноманітнішою і інтенсивнішою стає господарська, політична, науково-технічна та культурна взаємодія різних країн, то більше зростає розрив між державним суверенітетом де-юре і його суверенітетом де-факто [8, с. 11]. Більш категорично позиція Д. Лук'яновки, яку він відстоює в монографії «Глобальна економічна інтеграція»: «Всі національні економіки є переходними з огляду на формування контурув майбутньої глобальної економічної системи» [7, с. 58].

Серед найвсімітніших пропозицій щодо розšíрення наддержавних форм управління економікою можна виділити ідею запровадження системного фінансового покриття, з якою виступив прем'єр-міністр Великобританії Г. Браун на саміті міністрів фінансів країн «великої двадцятики» у Шотландії 6 листопада 2009 р. Він мотував це тим, що вигоду від успіхів банків отримає лише невелика група людей, хоч за їхній праці загали всі. Сутність нового покриття полягає в тому, що він має бути глобального характеру, стати частиною нової глобальної економічної угоди і компенсувати банківські профілі [2]. Таким чином, якщо до цього браку в разі банкрутства або передбачених ринках стягувати ситуації за рахунок податкових надходжень, отриманих від клієнтів банків (невинна сторона), то браунівська концепція переносять джерело покриття банківських профілів на їхні спеціальні податкові відрахування.

Зрозуміло, що таку пропозицію не сприймають самі банки. Так, голова Асоціації британських банків A. Найт свій сумнів щодо ефективності таких податків мотував тим, що вони не спрацюють, оскільки потребують досконалого глобального впровадження [2]. З іншої сторони, впровадження не можна не погодитися, але якщо створити продуману організацію збирання, аккумуляції та використання світового податку, то можна було б забезпечити умови для спокійного подолання кризових явищ і зменшити психоз, що східне всю фінансово-банківську систему в періоди криз.
Світова економічна криза виявила відсутність високих стандартів функціонування світового фінансового ринку. Її створення потребує визначення принципів і критеріїв, за якими формуватиметься нове обличчя глобальної економіки. З огляду на причини і наслідки економічних криз, що відбулися на рубежі XX—XXI ст., насамперед останньої, необхідно, не гаючи часу, розробити систему стримування спекулятивних угод і операцій на фінансовому ринку. Особливої уваги потребують так звані короткі продажі, інші незабезпеченні та маржинальні операції. При цьому має бути враховано специфіку різних фінансових ринків, заздалегідь оптимальні співвідношення власних і залучених коштів при здійсненні операцій із фінансовими інструментами.

Здійснення дієвого контролю та регулювання наднаціонального рівня перешкоджає наявність значних національних відмінностей у бухгалтерському обліку і фінансовій звітності, що, як правило, зумовлені історичними факторами, а не реальним станом розвитку економічного сектору та світової практики. Активи, активний ринок, амортизація, амортизоване собівартість фінансової інвестиції, асоційоване підприємство, балансова вартість активу, беззалежна дебіторська заборгованість, близькі члени родини, валютний ризик, відсторонений податковий актив, власний капітал, гарантована ліквідаційна вартість, гудвіл, економічна вигода, злиття, інструмент хеджування, ризик ліквідності — ці та інші стандарти потребують як уніфікації в межах міжнародного економічного права, так і чіткого визначення меж відхилень від них на рівні національних економік.

Загалом діяльність зі створення системи стандартів функціонування світової фінансової системи має орієнтуватися на усунення інформаційної асиметрії. На думку багатьох експертів, головною причиною сучасних криз є недостатня прозорість компаній, які працюють на фінансових ринках [23]. Це має різноманітні вияви на практиці. Довольно поширенним є випадки надання інвесторам недостовірної інформації з боку рейтингових агентств. Багато великих компаній вдаються до умисного викривлення своїх звітних даних.

Не можна не вказати й на інший аспект проблеми інформаційної асиметрії — вона часто виникає і з об’єктивних причин. На це, зокрема, звертає увагу Д. Стігліц, зазначаючи, що збільшення прозорості фінансових компаній не випрацює ситуацію, оскільки справа не у нестачі інформації, а впав- в, а на впав, в її надлишку: деривації настільки складають сучасну фінансову систему, що інвестор не в змозі оцінити ризики [22].

Погоджуючись із твердженнями про складність сучасної фінансової системи, зазначаючи, що це не є підставою для зняття проблем прозорості в сенсі інформаційної відкритості. Потрібно враховувати те, що прозорість потребує рівноваги. На ринку «крячок» — це компетентний. Саме з’ясування загального рівня фінансової вагомості всіх учасників ринку можна зменшити рівень інформаційної асиметрії та наблизити її, якщо не до абсолютної, то до оптимальної. З іншого боку, навіть за наявності
повної інформаційної симетрії ринок може бути непредбачуваним, якщо його учасники не навчалися користуватися інформаційними потоками, не вміють самостійно визначатися у довірі до рейтингових агентств, звітів, інформаційні повідомлення тощо.

Так, система стандартів має бути підпорядкована меті забезпечення більшої підзвітності, посиленню контролю за інвестиційними хедж-фондами і територіями, де створюють умови для ухилення від сплати податків. Одночасно вона не має гальмувати процеси прийняття управлінських рішень і знижувати їхню якість. Якраз навпаки, потрібно ставити завдання перед розробкою нової міжнародної системи стандартів, щоб вона вбивала відрізну "двох зайців": сприяла і покращувала діяльність регулятора, і зростанню ефективності управління.

При цьому необхідно враховувати, що, зважаючи на розвиток телекомунікаційних систем і програмових забезпечення, інформація про зміни на фінансових та інших ринках поширюється більш швидко. Внаслідок цього рішення щодо переміщення капіталу, продажу і купівлі валют, цінних паперів і боргових зобов'язань приймаються у реальному масштабі часу практично рефлекторно і часто інтуїтивно. Крім того, світові фінансові ринки стали неперевершеними юрисдикціями на територій, найбільших держав. Це створює систему, коли на основі умов та поглинання транснаціональних корпорацій виникають нові потужні суб'єкти світової економіки.

Узагальнення причин економічних і фінансових криз останніх десятиліть дає підстави визначити основні переліки стандартів розкриття інформації як для державних регуляторів, так і для потенційних інвесторів та споживачів. Пропонуємо обговорити такі стандарти міжнародного характеру:

1) стандарти про характер фінансових інструментів і діяльність ринкових інституцій: фінансова звітність, інформація про великі операції, збитки та посилання; дані про керівництво компаній, його режимі, досвід дій і характер винагородження; інформація про великих власників та інших осіб, що впливають на прийняття рішення;

2) стандарти на операції з позабірковими фінансовими інструментами, що не регулюються і не обліковуватимуться в банківських балансах (кредитно-кредитові солои [credit default swap, CDS];

3) інформація про осіб, які приймають рішення щодо емісії акцій, облігацій тощо;

4) стандарти публічності та гласності щодо недобросовісних менеджерів і власників компаній фінансового і реального секторів економіки, дії яких призвели або призводили в минулому до банкрутства чи невиконання контрактів;
5) стандарти міжнародного оперативного обміну інформацією регулювальних органів про діяльність ФПГ і ризики, що виникають і (особливо) нарашуються;

6) стандарти посиленого нагляду за екз-фінансами щодо розкриття інформації про трансакції та взаємодію з банками;

7) стандарти транспарентності регуляторів, особливо в питаннях призначення чиновників і прийняття рішень регулюючого впливу;

8) стандарти інформування щодо винагороди керівників акціонерного товариства;

9) стандарти прозорості ціноутворення на енергоносії;

10) стандарти відповідальності керівництва за недостовірність інформації.

4. Перехід до єдиної сімгової грошової одиниці

Великим каменем споткання з початком кризи стала проблема єдиної наднаціональної валюти. Зокрема, поширилася точка зору про те, що через американський долар США здійснює диктат власних інтересів на ринках інших країн, особливо тих, що розвиваються. Фахівці, які вважають необхідним емісію і величезний надлишок долара голоєними причинами сучасної кризи, вказують на алогічність його використання як засобу подолання останньої.

Генеральна Асамблея ООН у 1974 р. Програмою дій щодо встановлення нового міжнародного економічного порядку визначила необхідність досягнення всіх зусиль для проведення реформи міжнародної валютної системи. Передусім наголошувалося на усуненні нестійкості, зокрема «...нестійкості обмінних курсів, оскільки це негативно позначається на торгівлі сировинними товарами; підтриманні реальної вартості валютних резервів країн, що розвиваються, через попередження інфляції внаслідок інфляції та значення обмінного курсу резервних валют» [12].

З позицій сьогодення вартість переосмислити минулі і з нього запозичити корисне для вирішення нинішніх проблем. До того ж, з огляду на необхідність посилення ролі наднаціональних органів, розширення системи міжнародно визнаних стандартів фінансової системи, логічною є потреба пошуку відповіді на питання, чи не доцільно світу перейти на єдину валюту, що буде спроможна обслуговувати як національні, так і загальноєвропейські потреби економічного розвитку. Так, світова економіка перестала бути нагромадженим національних економік, а переросла у внутрішньо інтегровану
мегасистему, яка потребує власних механізмів для свого функціонування. Серед них одним із найважливіших є впровадження єдиної валюти.


Протягомну точку зору відстоює керівництво США в особах президента Б. Обами, голови ФРС Б. Бернанке і міністра фінансів Т. Гейтсера. Вони вважають, що позиції долара «дуже сильні» і потребує в єдиній світовій резервній валюті немає. «Долар, — як стверджує Б. Обама, — дуже сильний, тому що інвестори визнають США країною з найкращою економікою і найбільш стабільною політичною системою у світі. Я не бачу необхідності в новій світовій валюті» [3]. Професор Каліфорнійського університету в Берклі Б. Айкенгірн вважає «...єдиним, що могло б призвести до втрати долара, — неефективне управління економікою США. Одним із популярних сценаріїв є хронічна інфляція. Та це неможливо. Коли західноєвропейські країни знову вступали в експанзію з низькими відсотковими ставками, ФРС США подала про те, щоб підтвердити свою прихильництво ціноїй стабільності... Інший сценарій — вихід з-під контролю дефіциту бюджету. Проруховування повного дефолту надумані. Проте великих боргів означатимуть високі податки» [18]. Б. Айкенгірн завершує статтю словами Марка Твен, що «...чутки про його смерть дуже перебільшені».

Ідея єдиної світової валюти є також предметом вивчення і дослідження науковців Росії, позиції яких так само не збігаються. Так, професор Дипломатичної академії МЗС Росії Д. Панарин виношує ідею створення «нової світової валюти», яка він дав назву «акоре». Її базою мають стати три валюти: рубль, євро та азійська грошова одиниця «ако», яку потрібно створити на базі китайського юаня [10]. Протягомну точку зору полягає в тому, що «поява нової універсальної символічної (на відміну від національного золота) валюти, наймовірніше, призведе до подальшої віртуалізації фінансово-валютного ринку, тоді як зараз тягнеться у протилежному напрямку» [7].

Отже, створення наднаціональної валюти — це завдання, вирішення якого нині є необхідним. При цьому потрібно дати відповідь на запитання, чи єдина валюта має бути тільки однією, чи вона має функціонувати паралельно з національними і колективними валютами як резервна. Щодо другої частини запитання зазначимо, що функцію резервної валюти виконують
спеціальні права запозичення (СДР) Міжнародного валютного фонду. В ас-
pects формування нового світового економічного порядку важливо вирішу-
вати проблему створення єдиної наднаціональної, тобто загальносвітової
валюти. Її десь на грошову одиницю, що обертатиметься як у між-
народних розрахунках, так і в розрахунках усередні держави в готівці і
безготівці формах. Це означає, що нова грошова одиниця має бути ви-
знана кожною країною світу як національна. Вигоди від її введення в обіг
мають отримати країни як економічного центру, так і економічної периферії.

Розробка єдиної світової грошової одиниці може базуватися на вику-
рістанні теорії і практики впровадження регіональних валют. Найбільш ус-
пішною серед них є євро, що реально функціонує як альтернатива долару і
поясією замінила в 16 країнах національні валюти. З огляду на це треба
застосувати ті теорії, що використовуються при розробці та функціонуванні
колективних валют. Поза суміснов, їхнє значення виходить за межі окремих
груп країн. Варто зазначити, що на початку 1960-х років, коли нобелівський
лауреат Р. Мандель ступив з теорією оптимальних валютних зон, існу-
вання національних валют важалося аксіомою. Сама постановка пробле-
ми Р. Манделем щодо доцільності для певних регіонів відмови від моне-
тарного суверенітету на користь спільної валюти видавалася такою, що
може мати лише академічний інтерес.

Створення валютних зон в останні десятиліття XX ст. підтвердило
економічні переваги єдиної валюти, пов'язані із забезпеченням «...нічних трансакційних витрат у торговлі та меншої невизначеності в питаннях про
відноси ціни» [24]. При цьому щодо забезпечення повної зайнятості на рин-
ку робочої сили навіть випадки, коли зміна політики чи викликаючи іншого
асиметричного шоку потребує зменшення реальної заробітної плати у
якомусь регіоні. У зв'язку з цим умовами Р. Мандель обмежував створення
валютної зони регіоном, у якому схильність робочої сили до міграції є дово-
ло високою, щоб забезпечити повну зайнятість при викликанні в одному з
регіонів асиметричного шоку. Нові умови, характерні для світової економіки
XXI ст., є такими, за яких рух робочої сили глобалізувався і стимулюється
лише обмеженням національних урядів. Якщо це перешкодує, то світову економіку можна розглядати як один регіон, який може функціонувати
за принципами і відповідно до моделі валютної зони, що дає підстави
для розробки єдиної світової валюти.

Отже, переїзд до єдиної світової валюти потребує виконання і інших
умов. Насамперед потрібно створити умови для розширення руху капіталу,
розробити принципи міжнародної та внутрішньонаціональної адаптованості
фіскальних систем, субсидій та допомоги. Ефективний переїзд до єдиної світово-
вої грошової одиниці можна буде отримати при піджв'яненні міжнародної
трасії, вирівнювання цін на фактори виробництва і товари та, зрештою, до
вирівнювання рівнів економічного розвитку.

Додатковими проблемами, які доведеться вирішувати у зв'язку із за-
провадженням єдиної світової грошової одиниці, можна вважати потребу в
урахуванні великої диференціації параметрів економічного розвитку, готовність усіх національних урядів виконувати умови забезпечення стабільності валют. Насамперед доведеться подолати опір з боку США, де домінуеться уявлення про завданий стан економіки і залишається найбільша зацікавлівість в утриманні позиції долара як міжнародної резервної валюти. На протиставлі позиції США потрібно буде «схиляти» до прийняття негайної єдиної валюти світову діаграму громадськість, яка в умовах глобального безладдя і нестабільності демонструє найбільшу готовність до радикальних змін.

Впровадження єдиної світової грошової одиниці — це завдання, яке ще два-три роки назад вважали б економічним романтизмом. Проте світова економічна і фінансова криза спонукає нації та їхні уряди до пошуків нових, більш ефективних шляхів розвитку. Саме зараз виникають умови, за яких такої рішення стають більш реальними. Зростає також психологічна готовність для практичної роботи зі створення єдиної валюти, особливо у країнах, що розвиваються. Так, член-кореспондент Російської академії наук Г. Фетисов пропонує перейти на міжнародні розрахунки за торговими та інвестиційними операціями СДР, трансформуючи їх у повноцінну валюту. Коло валют, що формують міжнародні резервні активи, СДР, має розширюватися за рахунок країн «великої двадцяти». Механізм використання СДР як грошової одиниці має запустити Центральний банк з функціями Федеральної резервної системи з грошової емісії. Центробанкам країн G-20 відводять роль регіональних банків для інших центробанків [16].

Проте такі пропозиції мають характер напівзаходів, тому що модель не визнає місця для інших валют, які використовуються у міжнародних розрахунках. «Навряд чи США чи держави Євросоюзу погодяться негайно відмовитися від долара і євро як засобу міжнародних розрахунків і провідних резервних валют, — визнає Г. Фетисов. — Тому введення СДР-валюти має відбуватися на добровільний основі та за дотримання принципів рівності всіх держав-членів МВФ і цикловито забезпечений СДР ліквідними активами. Найбільш зацікавлені в такому переході країни-експортери нафти та інші держави, економіки яких «курсові гойдалки» завдають величезної шкоди» [16, с. 41].

Отже, незважаючи на глобальність постановки проблеми, реальні спроби заміни навчаних валют у міжнародних розрахунках не є більш ніж пропозиціями зі створення ще однієї валюти (та ще й на базі кількох навчаних), яка, за суттю, оберталеться паралельно з провідними. Ці пропозиції також не настільки аргументовані, щоб переконати в необхідності принципової зміни ситуації в системі міжнародних валютно-фінансових відносин. Проте, якщо ставиться завдання досягнення радикальних змін у функціонуванні світової економіки, потрібно радикально змінювати і валютну систему. Для цього необхідно спочатку прийняти як одну з важливих вихідних умов нової міжнародної фінансової архітектури створення нової грошової одиниці, а після цього розробляти механізм переходу до неї в усіх міжнародних розрахунках.
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