

ДОМИНИРУЮЩИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

ДЕСЯТНЮК О. М.

кандидат экономических наук

Тернополь

Эффективность построения новой модели налоговой системы в значительной мере зависит от степени обоснования выбора ее траекторий развития на результатах оценки и анализа рисков. Чрезвычайное разнообразие налоговых рисков требует соответствующей упорядоченности с признаками системности и оптимума, в результате которых возможно повысить эффективность мониторинга рисков и практического управления ими.

Доминирующим направлением построения системы предупреждения и минимизации налоговых рисков является выбор критериев ее оптимизации. Большинство исследователей в отрасли рискологии считают, что условия общественного оптимума не могут быть «бесстоимостными», при этом как критерий хозяйственно-экономических пропорций выделяют, прежде всего, стоимостную величину [1, с. 878]. Именно понятие «оптимальный» в наибольшей мере находит свое значение в выражении «наилучший», «тот, что наилучше выигрывает в затратах» [2, с. 16]. Вместе с тем, с практической стороны при определении оптимального состава инструментов минимизации рисков необходимо учитывать не только финансовые последствия, но и производственно-экономические и социальные. Потому оптимальной программа антирисковых мероприятий может быть даже тогда, когда она достигается не с наименьшими затратами средств [3, с. 135 – 136].

Экономической науке известно большое количество разнообразных средств оптимизации, которые зависят непосредственно от видов деятельности и сфер применения. Самые точные результаты можно получить с помощью математических подходов. Однако математический расчет оптимальных пропорций нуждается в достаточном объеме количественных данных, получение которых в экономической сфере часто являются невозможными. По оценке Г. Эдельгауза, экономика – это единственная отрасль знаний, где расчетные действия не обязательно

сопровождаются достоверностью, надежностью и стабильностью показателей [4, с. 4].

Впервые в экономической литературе наиболее оптимальную последовательность применения эффективных антирисковых мероприятий предложил в 1923 г. американский экономист Гарди. Как отмечает российский ученый В. Серебровский, именно Гарди выделил конкретные, последовательно осуществляемые ограничения и мероприятия ликвидации риска [5, с. 538 – 539]:

- ✦ предотвращение появления случайных событий, которые формируют рисковые ситуации;
- ✦ устранение случайных событий, появление которых не удалось предотвратить;
- ✦ компенсация потерь, которые возникли в результате действия риска.

В целом наука в отрасли рискологии произвела целый ряд эффективных инструментов противодействия рискам. Их отдельное применение дает возможность успешно решать проблемы на микроэкономическом уровне. Макроэкономическое же исследование антирисковых мероприятий наблюдается лишь с конца 60-х годов прошлого века. Именно в этот период в мировой хозяйственной практике началось системное изучение проблемы риска, которое заключалось в совокупном и оптимальном применении отдельных антирисковых инструментов.

В отечественной финансовой литературе, как отмечают М. Клапкв и З. Кузьмюк, на необходимость применения комплексной модели антирисковой деятельности изредка начали указывать лишь в конце 80-х годов прошлого века. И только на протяжении следующего десятилетия проблемы управления рисками стали предметом междисциплинарных исследований [6, с. 43 – 46].

Вместе с тем, невзирая на существенные научные доработки в отрасли изучения антирисковых мероприятий, сфера их анализа в налоговой среде остается малоисследованной. На теоретическом уровне до сих пор не сформировано систему предупреждения и минимизации рисков налоговой системы и не обосновано выбор оптимальных вариантов защиты от них.

Исходя из вышеизложенного, нашей целью является систематизация инструментов проти-

водействия налоговым рискам, которые будут способствовать предвидению и минимизации появления неблагоприятных последствий как для налоговой системы, так и для экономической безопасности государства в целом. Для достижения отмеченной цели ставятся задания исследовать виды антирисковых мероприятий, выделить доминирующие инструменты предупреждения рисков и их основные сегменты.

Чаще всего в профессиональной литературе выделяют три основные группы антирисковых мероприятий [7, с.151]:

- ✦ превентивные;
- ✦ ограничивающие;
- ✦ компенсационные.

Превентивными считают мероприятия, направленные на недопущение рисков. В управлении риском именно они являются первоочередными, поскольку позволяют избежать связанных с риском потерь. Исторически сложилось, что превентивные инструменты доминируют среди других видов антирисковых мероприятий. В отличие от них *ограничивающие мероприятия* направлены на сдерживание развития риска и уменьшение величины потерь от его появления. Поэтому относительно превентивных мероприятий они являются вторичными. Третичными, то есть теми, которые вступают в действие, когда превентивные и ограничивающие мероприятия не дают надлежащего результата, являются *компенсационные антирисковые мероприятия*, целью которых выступает возмещение потерь от риска.

Следовательно, доминирующими среди других видов антирисковых инструментов являются превентивные, поскольку они позволяют предусмотреть риски и избежать потерь, связанных с ними. Объектом таких мероприятий выступают сами налоговые риски. Поэтому к превентивным инструментам в сфере налогообложения следует отнести те, которые будут способствовать устранению причин возникновения налоговых рисков.

На возникновение налоговых рисков влияют причины как субъективного, так и объективного характера. В целом их можно сгруппировать в четыре условных категории: идеологические, правовые, экономические и моральные.

Основные проблемы налогообложения, способствующие возникновению налоговых рисков, связаны в первую очередь с идеологией, которая заложена с момента создания налоговой системы и до настоящего времени определяет налоговую политику Украины. Реализация последней проводится в условиях абсолютной свободы государства в определении прав и обя-

занностей налогоплательщиков, а также отсутствия границ для вмешательства в деятельность последних. Плательщики налогов находятся в положении «второсортного» субъекта налоговых правоотношений и при этом обязаны удовлетворять интересы государства и государственного аппарата. К тому же, в нашей стране отсутствует равенство прав и обязанностей между самими налогоплательщиками.

Правовые причины возникновения налоговых рисков обусловлены тем, что с момента создания отечественной налоговой системы ее законодательная регламентация расплылена в большом количестве нормативно правовых актов. Правовой базой относительно налогообложения являются законодательные акты общего и специального действия, на основе которых органы исполнительной власти разрабатывают инструктивно-методическую базу. Несовершенство налогового законодательства и неоднозначное толкование его положений однозначно способствуют возникновению налоговых рисков.

Причины возникновения налоговых рисков экономического характера обусловлены существованием в нашей стране слишком большого количества видов налогов и сборов, а также неравномерной налоговой нагрузкой на плательщиков. Неравное положение субъектов предпринимательской деятельности приводит к тому, что некоторые из них не в состоянии платить слишком высокие для них налоги.

К моральным причинам возникновения налоговых рисков относятся низкая правовая культура и неприязненное отношение к действующей налоговой системе. Налогоплательщик не может уважать систему, которая не уважает его как субъекта налоговых правоотношений, не учитывает его возможность уплаты налогов. Такое отношение вызвано в первую очередь низкой отдачей со стороны государства в виде общественных благ, которые получает налогоплательщик в обмен на оплаченные налоги.

Не последнюю роль среди моральных причин возникновения налоговых рисков играет корыстность. В условиях ограниченных финансовых ресурсов субъекты хозяйственной деятельности могут использовать средства, скрытые от налогообложения, на ее развитие. У них существует корыстность, выражаемая в стремлении улучшить финансовое состояние своего предприятия. Совсем другой подход к корыстности наблюдаем со стороны представителей органов государственной власти. Она проявляется в виде их коррумпированности и выражается в корыстности лишь для собственного материального удовлетворения.

Таким образом, с целью устранения причин возникновения рисков, отечественная налоговая система нуждается, прежде всего, в усовершенствовании идеологии налогообложения и соответствии избранным теоретическим принципам ее построения. Надлежащее выполнение принципов, регулирующих отношения в сфере налогообложения невозможно в условиях существования неравенства прав и обязанностей субъектов налоговых правоотношений и абсолютной свободы государства в их определении.

Поэтому вопрос устранения идеологических причин возникновения налоговых рисков является комплексной проблемой. Ее решение зависит от качества налогового законодательства, экономического положения государства, социальной политики, налоговой культуры, то есть от устранения других названных причин возникновения налоговых рисков.

Основным превентивным инструментом устранения правовых причин возникновения налоговых рисков является принятие взвешенного, экономически обоснованного и приемлемого для всех субъектов налоговых правоотношений Налогового кодекса. Это обеспечит единственный подход к законам и подзаконным нормативно-правовым актам в сфере налогообложения (внутреннюю унификацию) и адаптацию отечественного налогового законодательства к требованиям ЕС (международную унификацию).

С точки зрения устранения экономических источников возникновения налоговых рисков, превентивные инструменты следует рассматривать в направлении уменьшения общего уровня налогообложения и усовершенствования структуры отечественной системы налогообложения. Повышение налоговой нагрузки в общем случае является фактором, который сдерживает экономическую активность и процессы накопления, а также создает условия для ускоренного развития теневой экономики [8, с. 31].

Доминирующими инструментами противодействия возникновению налоговых рисков морального характера являются повышение правовой культуры в государстве и формирование дисциплинированного налогоплательщика, который бы четко осознавал необходимость уплаты налогов. Вместе с тем, отмеченные мероприятия не будут эффективными без соблюдения работниками налоговых органов морально-этических норм поведения и повышения профессиональной этики государственных работников.

Таким образом, среди основных превентивных инструментов предупреждения рисков налоговой системы следует выделить:

- ✦ перестройку идеологии налогообложения и установление равенства прав и обязанностей всех субъектов налоговых правоотношений;
- ✦ внутреннюю и международную унификацию налогового законодательства;
- ✦ уменьшение общего уровня налогообложения и усовершенствование структуры системы налогообложения;
- ✦ повышение налоговой культуры и укрепление налоговой дисциплины.

Указанные мероприятия являются основой формирования системы предупреждения и минимизации налоговых рисков. Анализ основных сегментов такой системы свидетельствует о существовании тенденции кумулятивного наращивания совокупности причин и факторов, которые в сочетании с особенностями характера проявления взаимоотношений между субъектами налогообложения выступают в роли конкретных источников налоговых рисков.

Применение такого подхода в теории и практике налогообложения будет способствовать предвидению негативных последствий функционирования механизма налогообложения, значительно повысит эффективность мониторинга рисков и практического управления ими и служит основой для последующих исследований проблем минимизации рисков налоговой системы. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Heilmann Wolf - Rudiger. Risikothreorie – ein Elfenbeinturm der Versicherungswirtschaft? 1986.– № 14.– S. 878 – 881.
2. Schulz – Kirchner Ulrich. Optimale Geldversorgung im Rahmen alternativer Geldangebotsformen.– Frankfurt am Main * Bern * New Jork * Nancy: Peter Lang. 1984.– 218 s.
3. **Клапків М. С.** Страхування фінансових ризиків: Монографія / М. С. Клапків.– Тернопіль: Економічна думка, Карт-бланш, 2002.– 570 с.
4. **Эдельгауз Г.** Точность, надежность и устойчивость экономических показателей / Г. Эдельгауз.– Л.: Издательство Ленинградского университета, 1971.– С.4
5. **Серебровский В. И.** Страхование / В. И. Серебровский. Избранные труды по наследственному и страховому праву.– М., 2003.– С. 538 – 539.
6. **Клапків М. С., Кузьмюк З.** Страховая защита государственных промышленных предприятий в ПНР / М. С. Клапків, З. Кузьмюк // Финансы СССР. – 1989.– № 12.– С.43 – 46.
7. Управління підприємницьким ризиком / [за заг. ред. Д. А. Штефаніча].– Тернопіль: Економічна думка, 1999.– 224 с.
8. **Іванов Ю. Б.** Сучасне оподаткування: мотиваційний аспект: Монографія / Ю. Б. Іванов, О. Л. Єськов.– Х. : ВД «ІНЖЕК», 2007.– 328 с.